

Анализ проведения итогового собеседования по русскому языку в 2022 году

9 февраля и 9 марта 2022 года 20 учащихся 9 класса МБОУООШ № 9 приняли участие в итоговом собеседовании по русскому языку. Устное собеседование по русскому языку проводится в рамках реализации Концепции преподавания русского языка и литературы для проверки навыков устной речи у школьников и является допуском к итоговой государственной аттестации для учащихся 9 класса.

Итоговое собеседование по русскому языку за курс основной школы включает 4 задания открытого типа с развёрнутым ответом:

Задание 1 – чтение вслух текста научно-публицистического стиля.

Задание 2 – пересказ текста с привлечением дополнительной информации.

Задание 3 – тематическое монологическое высказывание.

Задание 4 – участие в диалоге.

При проведении итогового собеседования по русскому языку на одного выпускника отводится 15 минут на выполнение всех заданий. Этого времени вполне достаточно. Как показывает практика, времени обычно уходит меньше. Многие выпускники справляются за 12-13 минут. Больше времени обычно требуется тем, кто испытывает трудности при выполнении какого-либо задания.

Для учащихся с ОВЗ время выполнения заданий увеличивается на 30 минут. Таким образом время выполнения всех заданий для данной категории выпускников составляет 45 минут.

За две недели до проведения итогового собеседования в МБОУООШ № 9 был издан приказ о создании комиссии по проведению итогового собеседования. Так как в нашей школе один учитель русского языка, комиссия по проверке итогового собеседования утверждается приказом управления образования администрации муниципального образования Апшеронский район. Согласно приказам управления образования проверку работ 9 февраля осуществляла учитель русского языка МБОУСОШ № 30 Безрукавая, 9 марта проверку осуществляла учитель русского языка МБОУСОШ 30 Улыбашева М. И. В состав комиссии по проведению итогового собеседования вошли:

- **Латынина А. А.**, заместителя директора по УВР – ответственный организатор, обеспечивающий подготовку и проведение ИС;

- **Щербакова И. А.** учитель-логопед, **Бекренева И. А.** социальный педагог – организаторы вне аудитории, обеспечивающие передвижение

обучающихся, соблюдение порядка и тишины в коридоре во время проведения ИС;

Сафонова Л. Г., Янукян С. В., учителя начальных классов – организаторы-собеседники, которые проводят собеседование с обучающимися, обеспечивают проверку паспортных данных участника итогового собеседования и фиксирует время начала и время окончания ИС каждого участника;

- **Новгородцева Е. В.**, учитель информатики, **Варданян С. С.**, программист – технические специалисты, осуществляющими аудиозапись бесед участников с экзаменатором-собеседником, обеспечивающих получение материалов для проведения итогового собеседования с федерального Интернет-ресурса, а также внесение данных протокола в ПО «Результаты итогового собеседования».

В итоговом собеседовании 9 февраля 2022 года приняли участие 13 учащихся из 20 (7 учащихся на момент проведения итогового собеседования отсутствовали по причине заболевания. Все подтверждающие документы были представлены по факту выписки с больничного листа.)

По итогам проверки учащимися были получены следующие результаты:

№	Фамилия, Имя	Баллы	Результат оценивания
1.	Авдоян Кристина Анзовна	14	зачет
2.	Акбуюк-Оглы София Кемаловна	13	зачет
3.	Арутюнян Самвел Юрьевич	12	зачет
4.	Волкова Дана Александровна	13	зачет
5.	Зейтунян Эдгар Гарникович	11	зачет
6.	Кашлатов Владимир Андреевич	10	зачет
7.	Кияница Анна Александровна	14	зачет
8.	Козин Никита Сергеевич	10	зачет
9.	Мамоян Карина Айлазовна	11	зачет
10.	Мелетян Артур Жораевич	10	зачет
11.	Никкульшина Анна Тимофеевна	12	зачет
12.	Сардарян Агид Торонович	8	не зачет
13.	Фахратова Разия Довудовна	11	зачет

Из таблицы видно, что 12 учащихся из 13 прошли минимальный порог успешности и получили «зачет». Сардарян Агид не смог преодолеть минимальный порог успешности и получил «незачет». Возможной причиной неудовлетворительного результата стало частые больничные листы учителя

русского языка Никульшиной Ю.Ю. (с 13.09.2021 по 27.09.2021; с 08.11.2021 по 12.11.2021; с 22.11.2021 по 26.11.2021; с 01.02.2022 по 15.02.2022; с 17.02.2022 по 03.03.2022) в связи с этим подготовка к итоговому собеседованию велась не регулярно. Данный учащийся был допущен к повторной сдаче итогового собеседования по русскому языку 9 марта 2022 года, вместе с учащимися, отсутствующими в основной период на итоговом собеседовании по уважительной причине.

9 марта 2022 года к итоговому собеседованию по русскому языку были допущены 8 учащихся 9 класса, по итогам проверки все учащиеся справились с заданиями и получили «зачет»:

№	Фамилия, Имя	Баллы	Результат оценивания
1.	Амоян Тигал Хадоевич	10	зачет
2.	Гогохия Андрей Русланович	12	зачет
3.	Гринкина Анастасия Николаевна	19	зачет
4.	Люшук Сергей Александрович	16	зачет
5.	Манукян Эмма Анатольевна	17	зачет
6.	Сардарян Агид Торонович	12	зачет
7.	Чуприненко Константин Константинович	14	зачет
8.	Шкрет Юрий Андреевич	13	зачет

Задание 1. Чтение вслух текста научно-публицистического стиля

Задание 1 направлено на контроль навыков техники осмысленного чтения и проверяет понимание экзаменуемым содержания читаемого, которое проявляется в правильном оформлении фонетической стороны устной речи: темпе чтения, соответствии интонации знакам препинания текста (паузы, фразовое ударение, словесное ударение, повышение – понижение громкости голоса), соблюдении орфоэпических норм, отсутствии искажений слов. Также задание проверяет умение учащихся видеть и использовать при чтении графические символы, в частности знак ударения, который сопровождает имена собственные и сложные термины .

Одним из условий предъявляемого текста для чтения является наличие имени числительного, представленного в цифровой форме записи. К тому же числительное использовано в одном из косвенных падежей, поэтому учащимся при чтении необходимо правильно его просклонять

Можно отметить, что наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таком виде речевой деятельности, как чтение. Экзаменуемые сумели передать замысел автора и своё понимание текста слушателям посредством интонации,

логических пауз, интонационного выделения ключевых слов. Интонация передаёт пунктуацию текста. Темп чтения соответствует коммуникативной задаче.

Анализ результатов апробаций выявил **типичные ошибки** учеников при выполнении этого задания:

- неумение пользоваться дополнительными графическими обозначениями – орфоэпические ошибки допускаются в словах, в которых стоит знак ударения;
- искажения в чтении имён собственных, терминов, научной и публицистической лексики ;
- наличие грамматических ошибок при склонении имён числительных.

Задание 2. Пересказ текста с включением приведённого высказывания

Анализ результатов апробаций показал, что пересказ с включением дополнительной информации как вид работы оказался сложным для учащихся. Пересказ текста характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но присутствуют логические ошибки.

К **типичным ошибкам** экзаменуемых при выполнении этого задания можно отнести:

- искажения в произношении имён собственных и терминов;
- фактические ошибки при пересказе;
- неумение логично включать высказывание в пересказ;
- неумение использовать способы цитирования в речи.

Задание 3. Тематическое монологическое высказывание.

При оценке монологического высказывания оцениваются в первую очередь качества, которые выступают сущностными характеристиками текста: смысловая цельность, членимость и законченность. Текст оценивается с точки зрения речевого оформления: богатство словаря, точность выражения мысли, разнообразие грамматических конструкций, рациональность и стилистическая целесообразность выбранных языковых ресурсов.

Экзаменуемые в основном справились с коммуникативной задачей, но темы были раскрыты не в полном объёме (было приведено менее 10 фраз). Есть нарушения точности выражения мысли. Высказывание экзаменуемых характеризуется богатством словаря, разнообразием грамматических конструкций, но есть нарушения точности выражения мысли и прослеживается однообразие грамматических конструкций.

К числу **типичных ошибок** при выполнении экзаменуемыми задания 3 можно отнести:

- ответы на вопросы, данные в задании, вместо создания цельного текста;
- маленький объём монологического высказывания (5-7 фраз);
- большое количество неоправданных пауз в речи;

Задание 4. Участие в диалоге.

Судя по результатам экзамена, наибольшую трудность для учащихся представляет задание 4. Достаточно большая часть ребят испытывала трудности в выборе ответов.

Взаимодействие с экспертом-собеседником было достигнуто: экзаменуемые проявили умение участвовать в беседе, но давали неточные или неполные ответы на вопросы. Высказывание экзаменуемых отличается бедностью словаря и однообразием грамматических конструкций. К числу **типичных ошибок** при выполнении экзаменуемыми задания 4 можно отнести односложные ответы на вопросы собеседника.

Выводы и рекомендации: Можно отметить, что наиболее устойчивые умения выпускников сформированы в таком виде речевой деятельности, как чтение. Устные ответы испытуемых показали, что умение создавать самостоятельные монологические высказывания по предложенной речевой ситуации; умение обмениваться информацией с собеседником сформированы недостаточно устойчиво.

Устное собеседование — это проверка коммуникативной компетенции школьника, то есть приобретенных им знаний, навыков, умений в выражении своих мыслей и в общении, поэтому необходимо обратить внимание преподавателей на совершенствование навыков устной (монологической и диалогической) речи, в частности чтения. Пересказ, ответ на вопрос, постановка вопроса, беседа с учителем, выступление с готовой или неподготовленной

речью, учебная беседа в парах или в группах, дискуссия, участие в дебатах, деловые и ролевые игры, построение доказательств и опровержений, защита проекта — все это косвенная подготовка к устному собеседованию.